



В доктрине права выделяют виды коллизионных норм в зависимости от особенностей их коллизионных привязок, регулируемых коллизий, источников происхождения, действия во времени и пространстве. Видовое деление коллизионных норм зависит от критериев их классификации.

1. Способ выражения воли законодателя - императивные, альтернативные, кумулятивные и диспозитивные коллизионные нормы.

В императивных нормах может быть только одна коллизионная привязка (любая, кроме "гибких", "каучуковых" - автономии воли, реальной связи, закона существа отношения, собственного права контракта). Императивная коллизионная норма - это властное предписание законодателя о применении права одного государства, устанавливаемого на основании какого-либо объективного критерия. Например, "признание в Российской Федерации физического лица безвестно отсутствующим и объявление физического лица умершим подчиняются российскому праву" (ст. 1200 ГК РФ).

Императивная коллизионная норма исключает право выбора законодательства как судом, так и сторонами правоотношения. Законодатель в императивном порядке устанавливает, какое право должно регулировать данное отношение (в зависимости от типа коллизионной привязки это может быть, как национальное, так и иностранное право).

Альтернативные коллизионные нормы характеризуются наличием нескольких коллизионных привязок, "негибких", т.е. однозначно и определенно сформулированных, определяющих несколько вариантов выбора применимого права. Альтернативная норма предоставляет суду право по собственному усмотрению выбирать применимое законодательство (право выбора есть только у суда, но не у сторон). Такие формулы прикрепления конструируются посредством альтернативных привязок, обеспечивающих возможность выбора различных моделей поведения: "Если оба лица, вступающие в брак, являются иностранцами, то брак может быть заключен в соответствии с испанским законодательством или в соответствии с личным законом любого из них" (ст. 50 ГК Испании).

Простые альтернативные коллизионные нормы предусматривают возможность применения одного или другого правопорядка. Выбор зависит от судейского усмотрения и фактических обстоятельств дела. Например, "если лицо является гражданином нескольких стран, в отношении него применяется право страны, с которой оно связано наиболее тесным образом, в котором оно имеет обычное место нахождения или занимается основной деятельностью" (ч. 1 ст. 22 Закона о МЧП Грузии).

Сложные (соподчиненные) альтернативные коллизионные нормы устанавливают основную и субсидиарную привязки, которые применяются в зависимости от дифференциации объема коллизионной нормы. Основная привязка применяется в первую очередь, субсидиарные (их может быть две и более) - в соответствии с конкретными обстоятельствами дела и если невозможно применить основную привязку. Например, "в случае объявления пропавшим без вести или признании умершим лица без гражданства применяется право государства по постоянному месту жительства. Если оно не может быть установлено, применяется монгольское право" (ст. 546.2 ГК Монголии (2002)).

Основная и субсидиарные коллизионные привязки находятся между собой в отношении соподчинения. Может быть соподчинение первой, второй, третьей и так далее степеней (в зависимости от количества субсидиарных привязок и дифференциации объема коллизионной нормы). Сложные соподчиненные альтернативные нормы - относительно новое явление в коллизионном праве. Их называют "цепочками" ("каскадом") коллизионных норм.

Кумулятивные нормы устанавливают возможность применения иностранного права, но указывают, что соответствие требованиям собственного национального права исключает признание юридической недействительности отношения, даже если не соблюдены требования соответствующего иностранного права¹. Например, "форма сделки подчиняется праву места ее совершения. Однако сделка, совершенная за границей, не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования российского права" (п. 1 ст. 1209 ГК РФ).

Диспозитивные нормы в качестве основной коллизионной привязки предусматривают автономию воли сторон (ст. 1210 ГК РФ "Выбор права сторонами договора": "Стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору"). Терминологически в законодательстве

право сторон на автономию воли может быть выражено по-разному: "если иное не предусмотрено договором", "если стороны не оговорили иного", "правом, избранным сторонами".

Автономия воли регулирует основное число частноправовых отношений (прежде всего обязательственных), связанных с иностранным правом. Эта привязка считается оптимальным коллизионным началом, так как предусматривает наиболее гибкое регулирование, в максимальной степени следует фундаментальному принципу свободы договора и обеспечивает децентрализацию в регламентации отношений между частными лицами.

Диспозитивные коллизионные нормы могут предусматривать и иные привязки - закон наиболее тесной связи, закон существа отношения, наиболее благоприятное право. Например, "основания взимания, порядок исчисления и размер процентов по денежным обязательствам определяются по праву страны, подлежащему применению к соответствующему обязательству" (ст. 1218 ГК РФ).

Диспозитивными коллизионными нормами можно считать и те, в которых выбор применимого права (из вариантов, указанных законодателем) принадлежит участнику спора. Например, "к требованию о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги, по выбору потерпевшего применяется:

- 1) право страны, где имеет место жительства или основное место деятельности продавец или изготовитель товара либо иной причинитель вреда;
- 2) право страны, где имеет место жительства или основное место деятельности потерпевший;
- 3) право страны, где была выполнена работа, оказана услуга, или право страны, где был приобретен товар" (ст. 1221 ГК РФ).

Диспозитивные коллизионные нормы, предусматривающие различные "гибкие" критерии выбора права, близки альтернативным коллизионным нормам. Основное различие - альтернативные нормы всегда предусматривают выбор из нескольких определенных правопорядков, т.е. как правило, это "жесткие" коллизионные начала. В диспозитивных нормах всегда присутствует хотя бы одна "гибкая", "каучуковая" привязка.

Однако по общему правилу, с точки зрения российского законодателя, норма может иметь диспозитивный характер только тогда, когда в ней непосредственно указано: "если иное не предусмотрено законом", "если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа отношения", "если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела" (ст. 1198, ч. 2 ст. 1203, ст. 1204, п. 1 ст. 1213 ГК РФ).

Подход российского законодателя противоречит основным принципам права, современным тенденциям правового развития и является порочным с юридической точки зрения. Основным методом регулирования частноправовых отношений - это метод децентрализации и автономии воли сторон. Следовательно, подавляющее большинство норм, регулирующих такие отношения, по определению должны иметь диспозитивный характер. Норма частного права, по идее, является диспозитивной по умолчанию. Императивность регулирования должна представлять собой исключение и специально оговариваться в норме права.

Показательны в этом отношении положения ГК РФ, ограничивающие автономию воли сторон в обязательствах внедоговорного характера, - стороны имеют право на выбор законодательства, но этот выбор может быть сделан только в пользу права страны суда (п. 3 ст. 1219, абз. 2 п. 1 ст. 1223).

Наличие в отношениях, регулируемых МЧП, иностранного элемента приводит к так называемой коллизии, или столкновению (лат. *collisio* - столкновение) двух или более правовых систем, нормы которых могут быть применены к этим отношениям. Преодоление столкновений, или коллизий, осуществляется с помощью специальных норм, которые называются коллизионными. Основной целью и задачей этих норм является обеспечение решения одного вопроса: какое право подлежит применению в каждом конкретном случае?

Коллизия законов и коллизии юрисдикций

Коллизии юрисдикций

широкий смысл – право государства регулировать отношения в целом

узкий смысл – то, как мы это понимаем, выбор компетентного суда

Коллизия юрисдикции обуславливает необходимость выяснения, какой суд какой страны компетентен рассматривать спор по правоотношению.

Нормы указывают только на то, являются национальные суды компетентными в данном случае или нет; они ни в коем случае не могут указывать на компетенцию иностранного суда. В этом смысле коллизионные нормы о конфликте юрисдикции являются односторонними

Коллизионные нормы о подсудности в действительности являются процессуальными. В противовес нормам о коллизии законов, содержание которых — указание на применимый к данному правоотношению закон, нормы о коллизии юрисдикции сами определяют подсудность.

Виды юрисдикционных норм:

Пророгационные - это юрисдикционная норма, которая позволяет выбрать суд, если арбитражные суды - арбитражная оговорка.

Императивные - прежде всего нормы исключительной компетенции.

Коллизии законов

Коллизия законов требует определения материальных норм, применимых к данному правоотношению с иностранным элементом

Коллизия законов возникает, когда два или более законов, исходящих от разных правовых систем, претендуют одновременно на регулирование одного и того же правоотношения. Необходимо определить, какой из этих законов подлежит применению к данному правоотношению.

Коллизии юрисдикций

Коллизия юрисдикций всегда имеет большее значение, чем коллизия законов.

Коллизия юрисдикций – поиск ответа на вопрос, какой орган и какое лицо компетентно рассматривать данное правоотношение и споры из него. Несколько судов могут претендовать на то, чтобы оказаться компетентным.

Т.е. юрисдикционная привязка позволяет определить, в какой суд обращаться.

Виды норм к которым можно обратиться:

международные: Нужно определить наличие международного договора между странами и понять, есть ли там правила, определяющие компетенцию. Если нет специальных конвенций (таких как Минская конвенция и Киевское соглашение в

рамках СНГ) или договоров еще со времен с Китаем, Италией, Испанией и т.д., то обращаться к национальному законодательству.

национальные: Если нет международного договора, то что делать? Использовать внутренние процессуальные правила. Государство применяет свои процессуальные правила и возникает положительный конфликт юрисдикций. Право каждого государства использует привязки по-своему, то есть потенциально каждое государство может рассмотреть спор.

Положительный конфликт юрисдикций - каждый из судов (российский и немецкий) может оказаться компетентным рассматривать спор. Т.е. Можно выбирать наиболее выгодный для интересов истца суд. Forum Shopping - выбор удобного суда.

Статья 248. Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц

К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц относятся дела:

по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических

лиц.

В исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся также предусмотренные в разделе III настоящего Кодекса дела с участием иностранных лиц, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Такие нормы есть в каждой стране, если решение выносит иностранный суд, то признание решение на территории РФ будет невозможно, правовые последствия не признаются.

Негативный конфликт юрисдикций - ни один суд не признает свою юрисдикцию на рассмотрение спора.

Коллизия исключительной компетенции – совсем плохо для стороны.

Иерархия:

- международная коллизионная норма;
- национальные коллизионные нормы.

Российский суд (государственный) может применять только свои национальные коллизионные нормы.

Арбитражные суды:

- нормы по месту своего нахождения;
- такие как сочтет применимыми;
- сразу определяет право без определения коллизионных норм.

Ложные и действительные коллизии законов:

- рассматриваем правоотношения через призму наиболее тесной связи:
- имущество умершего находится в большей степени в России, а часть его в Германии, тесно связано это правоотношение с Россией.

Ложная коллизия законов - с одной страной правоотношение связано серьезно, а с другой номинально. Как разрешать с точки зрения тесной связи? С той страной, с которой правоотношение связано серьезно.

Действительная коллизия - страны в правоотношении распределены равномерно: и с Россией, и с Германией. Если законодатель отказался от жестких критериев - привязок - как в России - подход наиболее тесной связи, но далее дается список исключений - коллизионных критериев. Это наиболее сложная проблема МЧП.